Tabla s1 (material suplementario): Niveles de evidencia y grados de recomendación para preguntas que no traten de diagnóstico¹¹

Niveles de evidencia científica		Grados de recomendación	
1++	Metaanálisis de alta calidad, RS de EC o EC de alta calidad	A	Al menos un metaanálisis, RS o EC clasificado como 1++ y
	con muy poco riesgo de sesgo.		directamente aplicable a la población diana de la guía; o un
1+	Metaanálisis bien realizados, RS de EC o EC bien realizados		volumen de evidencia científica compuesto por estudios
	con poco riesgo de sesgos.		clasificados como 1+ y con gran consistencia entre ellos.
1-	Metaanálisis, RS de EC o EC con alto riesgo de sesgos.	No se r	ecomienda realizar recomendaciones
2++	RS de alta calidad de estudios de cohortes o de casos y	В	Un volumen de evidencia científica compuesta por estudios
	controles. Estudios de cohortes o de casos y controles con		clasificados como 2 ++, directamente aplicable a la población
	riesgo muy bajo de sesgo y con alta probabilidad de establecer		diana de la guía y que demuestran gran consistencia entre
	una relación causal.		ellos; o evidencia científica extrapolada desde estudios
			clasificados como 1 ++ ó 1+
2+	Estudios de cohortes o de casos y controles bien realizados	С	Un volumen de evidencia científica compuesta por estudios
	con bajo riesgo de sesgo y con una moderada probabilidad de		clasificados como 2 + directamente aplicables a la población
	establecer una relación causal.		diana de la guía y que demuestran gran consistencia entre
			ellos; o evidencia científica extrapolada desde estudios
			clasificados como 2 ++

2-	Estudios de cohortes o de casos y controles con alto riesgo de	No se recomienda realizar recomendaciones	
	sesgo y riesgo significativo de que la relación no sea causal.		
3	Estudios no analíticos, como informes de casos y series de		Evidencia científica de nivel 3 ó 4; o evidencia científica
	casos.	D	extrapolada desde estudios clasificados como 2+
4	Opinión de expertos.		·
		✓	Buena práctica clínica recomendada en base a la experiencia
			clínica del grupo que ha desarrollado el consenso

RS: revisión/es sistemática/s; EC: ensayo/s clínico/s

Tabla s2 (material suplementario): Niveles de evidencia y grados de recomendación para preguntas sobre diagnóstico 11

Tipo de evidencia científica	Tipos de estudios	Grados de recomendación
Revisión sistemática con homogeneidad de	Nivel 1. Cumplen:	A
estudios de Nivel 1.	- Comparación enmascarada con una prueba de	
Estudios de nivel 1	referencia ("patrón oro") válida.	
	- Espectro adecuado de pacientes.	
Estudios de nivel 2.	Nivel 2. Presentan sólo uno de estos sesgos:	В
Revisión sistemática de estudios de nivel 2.	- Población no representativa (la muestra no refleja la	
	población donde se aplicará	
	la prueba).	
	- Comparación con el patrón de referencia ("patrón oro")	
	inadecuado (la prueba que	
	se evaluará forma parte del patrón oro o el resultado de	
	la prueba influye en la realización	
	del patrón oro).	
	Revisión sistemática con homogeneidad de estudios de Nivel 1. Estudios de nivel 1 Estudios de nivel 2.	Revisión sistemática con homogeneidad de estudios de Nivel 1. Cumplen: - Comparación enmascarada con una prueba de referencia ("patrón oro") válida Espectro adecuado de pacientes. Estudios de nivel 2. Revisión sistemática de estudios de nivel 2. Población no representativa (la muestra no refleja la población donde se aplicará la prueba) Comparación con el patrón de referencia ("patrón oro") inadecuado (la prueba que se evaluará forma parte del patrón oro o el resultado de la prueba influye en la realización

		- Comparación no enmascarada.		
		- Estudios casos-control.		
III	Estudios de nivel 3.	Nivel 3. Presentan dos o más de los criterios descritos	С	
	Revisión sistemática de estudios de nivel 3.	en los estudios de nivel 2		
IV	Consenso, opiniones de expertos sin valoración		D	
	crítica explícita.			

RS: revisión sistemática