

Estrategias de búsquedas empleadas en las diferentes bases de datos.

Pubmed/Medline:

((("Multiple Sclerosis"[Mesh] AND "Video Games"[Mesh] AND "Postural Balance"[Mesh]) OR ("Multiple Sclerosis"[TW] AND ("Video Games"[TW] OR videogames[TW] OR exergam*[TW]) AND ("Postural Balance"[TW] OR posturography[TW] OR "postural control"[TW] OR balance[TW]))) AND random*[TW]

Lilacs, IBECS:

MH:("Multiple Sclerosis" AND "Video Games" AND "Postural Balance") OR TW:("Multiple Sclerosis" AND ("Video Games" OR videogames OR exergam*) AND ("Postural Balance" OR posturography OR "postural control" OR balance) AND random*)

CINAHL, Academic Search Complete, SPORTDiscus, AMED, Psycinfo:

MH ("Multiple Sclerosis" AND "Video Games" AND "Postural Balance") OR TX ("Multiple Sclerosis" AND ("Video Games" OR videogames OR exergam*) AND ("Postural Balance" OR posturography OR "postural control" OR balance) AND random*)

Web of Science Core Collection, Scielo:

TS=("Multiple Sclerosis" AND ("Video Games" OR videogames OR exergam*) AND ("Postural Balance" OR posturography OR "postural control" OR balance) AND random*)

ScienceDirect:

all("Multiple Sclerosis" AND ("Video Games" OR videogames OR exergam*) AND ("Postural Balance" OR posturography OR "postural control" OR balance) AND random*)

Cochrane Central Register of Controlled Trials (CENTRAL):

ID	Search Hits
#1	"Multiple Sclerosis" (Word variations have been searched)
#2	"Video Games" or videogames or exergam* (Word variations have been searched)
#3	"Postural Balance" or posturography or "postural control" or balance (Word variations have been searched)
#4	random* (Word variations have been searched)
#5	MeSH descriptor: [Multiple Sclerosis] explode all trees
#6	MeSH descriptor: [Video Games] explode all trees
#7	MeSH descriptor: [Postural Balance] explode all trees
#8	((#1 and #2 and #3) or (#5 and #6 and #7)) and #4

Riesgo de sesgo de los estudios incluidos:

Nilsagård et al. (2013)		
Dominio	Juicio de los autores	Apoyo al juicio
Generación de la secuencia (sesgo de selección)	Riesgo poco claro	El proceso de generación de la secuencia de asignación no fue suficientemente descrito.
Ocultamiento de asignación (sesgo de selección)	Riesgo poco claro	El proceso de generación de la secuencia de asignación no fue suficientemente descrito.
Cegado de participantes y personal (sesgo de realización)	Alto riesgo	Ningún cegamiento.
Cegado de los evaluadores (sesgo de detección)	Riesgo poco claro	No hay información suficiente para evaluar el cegado de los evaluadores.
Datos incompletos (sesgo de desgaste)	Bajo riesgo	Datos de resultado faltantes equilibrados con respecto a los números entre los grupos de intervención. <i>"The groups differed in terms of frequency of self-reported exercise/physical activity (apart from the intervention) during the study period, though this was not statistically significant"</i>
Descripción selectiva (sesgo de reporte)	Bajo riesgo	El protocolo del estudio está disponible y todos los resultados preespecificados del estudio se describieron de una manera preespecificada. <i>"the Swedish clinical trials database (ID 48641) and Clinical Trials.Gov (ID NCT 01299025)."</i>
Otros sesgos	Bajo riesgo	El estudio parece estar libre de otras fuentes de sesgo.

Brichetto et al. (2013)		
Dominio	Juicio de los autores	Apoyo al juicio
Generación de la secuencia (sesgo de selección)	Bajo riesgo	Los investigadores describen un componente aleatorio en el proceso degeneración de la secuencia: <i>"We enrolled 36 MS patients in the study and then randomized them into two groups, using an adaptive biased-coin randomization procedure"</i>
Ocultamiento de asignación (sesgo de selección)	Bajo riesgo	Los investigadores que reclutaron a los participantes no podían prever la asignación. <i>"We enrolled 36 MS patients in the study and then randomized them into two groups, using an adaptive biased-coin randomization procedure"</i>
Cegado de participantes y personal (sesgo de realización)	Alto riesgo	Ningún cegamiento.
Cegado de los evaluadores (sesgo de detección)	Bajo riesgo	Se realizó cegamiento del evaluador. <i>"All subjects were evaluated by a blinded physician at T0 (beginning of the rehabilitation programme) and at T1 (the end of the rehabilitation programme)."</i>
Datos incompletos (sesgo de desgaste)	Bajo riesgo	No hay datos de resultados faltantes.
Descripción selectiva (sesgo de reporte)	Bajo riesgo	El protocolo del estudio no está disponible pero los autores reportan todos los resultados del estudio.
Otros sesgos	Bajo riesgo	El estudio parece estar libre de otras fuentes de sesgo.

Gutiérrez et al. (2013)		
Dominio	Juicio de los autores	Apoyo al juicio
Generación de la secuencia (sesgo de selección)	Bajo riesgo	Los investigadores describen un componente aleatorio en el proceso de generación de la secuencia: <i>"The remaining participants (n=27) were randomly distributed into two treatment groups using QuickCalcs from GraphPadSoftware®."</i>
Ocultamiento de asignación (sesgo de selección)	Bajo riesgo	Los investigadores que reclutaron a los participantes no podían prever la asignación: <i>"The remaining participants (n=27) were randomly distributed into two treatment groups using QuickCalcs from GraphPadSoftware®."</i>
Cegado de participantes y personal (sesgo de realización)	Alto riesgo	Ningún cegamiento.
Cegado de los evaluadores (sesgo de detección)	Bajo riesgo	Se realizó cegamiento del evaluador. <i>"Assessments were done by an independent evaluator blinded to the intervention applied to the patient."</i>
Datos incompletos (sesgo de desgaste)	Bajo riesgo	Datos de resultado faltantes equilibrados con respecto a los números entre los grupos de intervención: <i>"Compliance of the patients to the protocols was satisfactory for both interventions, achieving adherence values above 80% of the total sessions purposed for both groups."</i>
Descripción selectiva (sesgo de reporte)	Bajo riesgo	El protocolo del estudio no está disponible pero los autores reportan todos los resultados del estudio.
Otros sesgos	Riesgo poco claro	Los investigadores no especificaron el criterio de selección de los dos participantes que añadieron al grupo experimental. <i>"The remaining participants (n=27) were randomly distributed into two treatment groups using QuickCalcs from GraphPadSoftware®. Due to the equipment availability criterion, two participants were added to the EG; thus, 25 were included in the final sample."</i>

Prosperini et al. (2013)		
Dominio	Juicio de los autores	Apoyo al juicio
Generación de la secuencia (sesgo de selección)	Bajo riesgo	Los investigadores describen un componente aleatorio en el proceso degeneración de la secuencia: <i>"Patients who met all eligibility criteria underwent study assessments and were randomly assigned in a 1:1 ratio to 2 counterbalanced arms by computer-generated random numbers."</i>
Ocultamiento de asignación (sesgo de selección)	Bajo riesgo	Los investigadores que reclutaron a los participantes no podían prever la asignación. <i>"Randomization procedure was performed by an operator (LL) not involved in study measurements."</i>
Cegado de participantes y personal (sesgo de realización)	Alto riesgo	Ningún cegamiento.
Cegado de los evaluadores (sesgo de detección)	Bajo riesgo	Se realizó cegamiento del evaluador. <i>"The following outcome measures were collected at each scheduled visit (T0, T1, and T2) by 2 neurologists (LP and CG) unaware of the training order allocation"</i>
Datos incompletos (sesgo de desgaste)	Bajo riesgo	Datos de resultado faltantes equilibrados con respecto a los números entre los grupos de intervención. <i>"After baseline evaluation, there were 2 patients who discontinued the study protocol: (a) a 39-year-old female patient with an EDSS score of 5.0 and assigned to group A withdrew the informed consent 2 weeks after baseline (T0) and (b) a 54-year-old female with an EDSS score of 5.0 and assigned to group B experienced a motor relapse after 5 weeks from baseline (T0)"</i>
Descripción selectiva (sesgo de reporte)	Bajo riesgo	El protocolo del estudio no está disponible pero los autores reportan todos los resultados del estudio.
Otros sesgos	Bajo riesgo	El estudio parece estar libre de otras fuentes de sesgo.

Robinson et al. (2015)		
Dominio	Juicio de los autores	Apoyo al juicio
Generación de la secuencia (sesgo de selección)	Bajo riesgo	Los investigadores describen un componente aleatorio en el proceso de generación de la secuencia: <i>"Participant allocation was stratified by gender and block randomized (blocks of 6) into one of the three groups using an online computer generated sequence created prior to participant recruitment"</i>
Ocultamiento de asignación (sesgo de selección)	Bajo riesgo	Los investigadores que reclutaron a los participantes no podían prever la asignación. <i>"Participant allocation was stratified by gender and block randomized (blocks of 6) into one of the three groups using an online computer generated sequence created prior to participant recruitment"</i>
Cegado de participantes y personal (sesgo de realización)	Alto riesgo	Ningún cegamiento.
Cegado de los evaluadores (sesgo de detección)	Alto riesgo	No hubo cegamiento: <i>"All testing was carried out by JR who was not blind to participant allocation"</i>
Datos incompletos (sesgo de desgaste)	Bajo riesgo	Datos de resultado faltantes equilibrados con respecto a los números entre los grupos de intervención. <i>"Data from all participants who were randomly assigned (following the recording of baseline outcome measures) were analysed using intention-to-treat principles according to their randomized allocation, using complete case analysis"</i>
Descripción selectiva (sesgo de reporte)	Bajo riesgo	El protocolo del estudio está disponible y todos los resultados preespecificados del estudio se describieron de una manera preespecificada. <i>"The trial registered through the International Standard Randomized Controlled Trial Number Register (ISRCTN13924231)."</i>
Otros sesgos	Bajo riesgo	El estudio parece estar libre de otras fuentes de sesgo.