**Accepted studies and meta-analyses in the adaptation of the DIME model**

***Path 1. Direct Effect of Prior Knowledge on Inferential Ability***

Table 1 shows the only study that supports path 1. Table 2 shows the results of the meta-analysis carried out with the correlational studies that provide additional evidences. Egger's test indicates that there is no reason to think that these results are conditioned by a possible publication bias (*T-test* = -1.8; *p* > .05).

**Table 1**

Selected intervention studies in Path 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Study | *g* | LCI | HCI |
| Pascual y Goikoetxea (2014). Study I | 0.97 | 0.3 | 1.64 |

*Note.* LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

**Table 2**

Forest plot of selected correlational studies in Path 1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Barreyro et al. (2017) | 0.37 | 0.08 | 9.84 | 0.23 | 0.49 |
| García et al. (2015). Study I | 0.32 | 0.07 | 10.35 | 0.19 | 0.44 |
| García et al. (2015). Study II | 0.39 | 0.08 | 9.64 | 0.25 | 0.52 |
| García et al. (2019) | 0.44 | 0.05 | 11.52 | 0.36 | 0.51 |
| Sánchez et al. (2002) | 0.41 | 0.07 | 10.06 | 0.28 | 0.52 |
| Sánchez et al. (2007). With rhetorical devices | 0.32 | 0.12 | 7.74 | 0.11 | 0.51 |
| Sánchez et al. (2007). Without rhetorical devices | 0.42 | 0.12 | 7.74 | 0.21 | 0.59 |
| Sánchez et al. (2017) | 0.69 | 0.07 | 10.14 | 0.61 | 0.76 |
| Sánchez y García (2009) | 0.56 | 0.07 | 10.06 | 0.45 | 0.65 |
| Sanjosé et al. (2010). Study I (1) | 0.17 | 0.20 | 4.39 | -0.22 | 0.51 |
| Sanjosé et al. (2010 Study I (2) | 0.26 | 0.22 | 3.90 | -0.16 | 0.60 |
| Sanjosé et al. (2010). Study II | 0.24 | 0.19 | 4.61 | -0.13 | 0.55 |
| Total | 0.42 | 0.05 | 100 | 0.33 | 0.50 |
| Heterogeneity: = 0.02; *Q* = 43.46; *df* = 11 (*p* < 0.05); *I2*= 74.7% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 8.7 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 2. Direct Effect of Comprehension Strategies on Reading Comprehension***

Table 3 shows the results of the meta-analysis carried out with the intervention studies that support path 2. Egger's test indicates that these results may be conditioned by a possible publication bias (*T-test* = 4.15; *p* < .05). Table 4 shows the results of the meta-analysis carried out with the correlational studies that support the evidences of the intervention studies. Egger's test indicates that these results may be conditioned by a possible publication bias (*T-test* = 3.1; *p* < .05).

**Table 3**

Forest plot of selected intervention studies on Path 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *g* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Alva et al. (2010) | 0.57 | 0.26 | 2.53 | 0.06 | 1.07 |
| Angulo (2018) | 0.45 | 0.23 | 2.58 | 0.00 | 0.91 |
| Ariza y Bonilla (2014) | 1.46 | 0.27 | 2.51 | 0.93 | 1.98 |
| Benítez, Barajas et al. (2014) | 0.72 | 0.23 | 2.59 | 0.27 | 1.16 |
| Benítez, Ramírez et al. (2014) | 0.35 | 0.27 | 2.51 | -0.17 | 0.88 |
| Briones (2018) | 1.88 | 0.18 | 2.68 | 1.53 | 2.24 |
| Broncano y Chávez (2015) | 3.51 | 0.44 | 2.08 | 2.64 | 4.38 |
| Cabanillas (2004) | 0.90 | 0.32 | 2.39 | 0.28 | 1.53 |
| Carriedo y Alonso-Tapia (1996). Grade 8 | 0.83 | 0.13 | 2.75 | 0.56 | 1.09 |
| Carriedo y Alonso-Tapia (1996). Grade 6 | -0.21 | 0.14 | 2.74 | -0.49 | 0.08 |
| Enciso (2017) | 0.88 | 0.27 | 2.51 | 0.36 | 1.41 |
| González, A (1992). Study I | 0.08 | 0.27 | 2.50 | -0.45 | 0.61 |
| Laguna y Trujillo (2014) | 1.61 | 0.34 | 2.34 | 0.94 | 2.28 |
| Malvas y Rodríguez (2014) | 2.71 | 0.38 | 2.24 | 1.97 | 3.45 |
| Manrique (2019) | 3.72 | 0.45 | 2.06 | 2.84 | 4.61 |
| Márquez (2014) | 1.31 | 0.31 | 2.42 | 0.70 | 1.91 |
| Martín-Antón et al. (2013). Study II. Grade 8 | 0.75 | 0.18 | 2.69 | 0.41 | 1.10 |
| Martín-Antón et al. (2013). Study III. Grade 10 | 1.30 | 0.22 | 2.61 | 0.87 | 1.74 |
| Martínez et al. (2015) | 2.45 | 0.33 | 2.36 | 1.80 | 3.11 |
| Mateos (1991) | -0.63 | 0.36 | 2.28 | -1.35 | 0.08 |
| Meza (2004) | 0.96 | 0.26 | 2.52 | 0.44 | 1.47 |
| Montanero y González (2003) | 1.33 | 0.34 | 2.34 | 0.66 | 1.99 |
| Narváez y Zúñiga (2012) | 0.87 | 0.32 | 2.39 | 0.25 | 1.49 |
| Nunura (2018) | 1.40 | 0.22 | 2.60 | 0.97 | 1.84 |
| Pérez (1990) | 0.39 | 0.41 | 2.15 | -0.42 | 1.20 |
| Pizarro (2008) | 0.62 | 0.14 | 2.74 | 0.34 | 0.89 |
| Rodríguez et al. (2016) | 0.63 | 0.31 | 2.42 | 0.03 | 1.23 |
| Salazar y Vélez (2017) | 1.84 | 0.37 | 2.27 | 1.11 | 2.56 |
| Salinas (2010) | 1.03 | 0.30 | 2.43 | 0.44 | 1.62 |
| Sánchez (2019) | 0.99 | 0.26 | 2.52 | 0.47 | 1.50 |
| Tapia (2017) | 3.73 | 0.55 | 1.82 | 2.66 | 4.81 |
| Torres (2007) | 1.58 | 0.26 | 2.52 | 1.07 | 2.10 |
| Ugaz (2019) | 2.25 | 0.36 | 2.30 | 1.56 | 2.95 |
| Ureta (2018) | 2.46 | 0.34 | 2.34 | 1.80 | 3.12 |
| Vásquez (2016) | 1.38 | 0.34 | 2.35 | 0.72 | 2.04 |
| Vega et al. (2014) | 0.65 | 0.28 | 2.49 | 0.11 | 1.19 |
| Vidal-Abarca (1990) | 0.66 | 0.25 | 2.54 | 0.17 | 1.15 |
| Vidal-Abarca et al. (2014) | 0.69 | 0.40 | 2.19 | -0.09 | 1.47 |
| Vidal-Abarca y Gilabert (1995). Study I | 0.17 | 0.21 | 2.62 | -0.25 | 0.58 |
| Vidal-Abarca y Gilabert (1995). Study III | 0.20 | 0.24 | 2.56 | -0.27 | 0.67 |
| Zárate (2006) | 1.28 | 0.26 | 2.52 | 0.77 | 1.79 |
| Total | 1.16 | 0.12 | 100 | 0.92 | 1.41 |
| Heterogeneity: = 0.54; *Q* = 373.5; *df* = 40 ( *p* < 0.05); *I2* = 89.5% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis Z = 9.4 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

**Table 4**

Forest plot of selected correlational studies in Path 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Almazán (2018) | 0.05 | 0.11 | 3.44 | -0.17 | 0.26 |
| Arciniega (2018) | 0.13 | 0.08 | 3.74 | -0.02 | 0.27 |
| Ataucuri y Rojas (2018) | 0.84 | 0.11 | 3.47 | 0.77 | 0.89 |
| Blasco y Allueva (2010) | 0.29 | 0.10 | 3.50 | 0.10 | 0.47 |
| Cabrera (2014). Study I | 0.23 | 0.05 | 3.90 | 0.13 | 0.32 |
| Calderón et al. (2013) | 0.58 | 0.10 | 3.51 | 0.43 | 0.70 |
| Cano, García, Berbén et al. (2014) | 0.12 | 0.04 | 3.96 | 0.04 | 0.20 |
| Cano, García, Justicia et al. (2014) | 0.22 | 0.05 | 3.93 | 0.13 | 0.30 |
| Carriedo y Alonso-Tapia (1996) | 0.28 | 0.04 | 3.96 | 0.21 | 0.35 |
| Cerrón y Pineda (2014) | 0.84 | 0.11 | 3.47 | 0.77 | 0.89 |
| del Pozo (2018) | 0.42 | 0.10 | 3.52 | 0.24 | 0.57 |
| Doguis (2001) | 0.77 | 0.19 | 2.70 | 0.57 | 0.88 |
| Domínguez (2015) | 0.60 | 0.26 | 2.06 | 0.19 | 0.84 |
| Flores-Carrasco et al. (2017) | 0.46 | 0.14 | 3.17 | 0.22 | 0.65 |
| García (2013) | 0.54 | 0.17 | 2.84 | 0.26 | 0.74 |
| González, M (1992). Study I | 0.40 | 0.20 | 2.52 | 0.02 | 0.68 |
| Guerra y Guevara (2017) | 0.11 | 0.04 | 3.95 | 0.03 | 0.19 |
| Jiménez et al. (2009) | 0.14 | 0.04 | 3.97 | 0.07 | 0.21 |
| López et al. (2014) | 0.76 | 0.16 | 2.91 | 0.59 | 0.87 |
| Mañá et al. (2009) | 0.32 | 0.16 | 2.91 | 0.01 | 0.57 |
| Mateos (1991) | -0.08 | 0.15 | 3.05 | -0.36 | 0.21 |
| Mengual (2017) | 0.33 | 0.04 | 3.95 | 0.25 | 0.40 |
| Morales et al. (2008) | -0.19 | 0.06 | 3.87 | -0.29 | -0.08 |
| Paba y González (2014) | 0.15 | 0.16 | 2.91 | -0.17 | 0.44 |
| Pashanasi (2019) | 0.79 | 0.24 | 2.18 | 0.53 | 0.91 |
| Rello et al. (2018) | 0.21 | 0.08 | 3.68 | 0.05 | 0.36 |
| Soto, Gutiérrez, Jacovina et al. (2019). Study I | 0.13 | 0.07 | 3.76 | -0.01 | 0.27 |
| Soto, Gutiérrez, Jacovina et al. (2019). Study II | 0.64 | 0.11 | 3.45 | 0.50 | 0.75 |
| Soto et al. (2020) | 0.47 | 0.08 | 3.68 | 0.33 | 0.59 |
| Vidal-Abarca et al. (2010) | 0.68 | 0.26 | 2.06 | 0.31 | 0.87 |
| Total | 0.39 | 0.05 | 100 | 0.30 | 0.48 |
| Heterogeneity: = 0.07; *Q* = 392.3; *df* = 29 (*p* < 0.05); *I2*= 92.6% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 7.9 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 3. Direct Effect of Comprehension Strategies on Inferential Ability***

Table 5 shows the only study that supports path 3. Table 6 shows the results of the meta-analysis that is carried out with the correlational studies that provide additional evidence. Egger's test indicates that there is no reason to think that these results are conditioned by a possible publication bias (*T-test* = -1.8; *p* > .05).

**Table 5**

Selected intervention studies in Path 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Study | *g* | LCI | HCI |
| Flores y Montes (2015) | 0.99 | 0.39 | 1.59 |

*Note.* LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

**Table 6**

Forest plot of selected correlational studies in Path 3

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *R* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Soto, Gutiérrez, Rodríguez et al. (2019). Low performance | 0.05 | 0.15 | 28.73 | -0.23 | 0.33 |
| Soto, Gutiérrez, Rodríguez et al. (2019). High performance | 0.06 | 0.17 | 21.67 | -0.27 | 0.38 |
| Sanjosé et al. (2010). Study I (1) | 0.27 | 0.20 | 16.96 | -0.12 | 0.58 |
| Sanjosé et al. (2010). Study I (2) | 0.44 | 0.22 | 14.48 | 0.05 | 0.72 |
| Sanjosé et al. (2010). Study II | 0.38 | 0.19 | 18.16 | 0.03 | 0.65 |
| Total | 0.21 | 0.09 | 100 | 0.05 | 0.37 |
| Heterogeneity: = 0.0046; *Q* = 4.5; *df* = 4 (*p* > 0.05); *I2* = 12% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 2.5 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 4. Direct Effect of Vocabulary on Reading Comprehension***

Table 7 shows the only study that supports path 4. Table 8 shows the results of the meta-analysis carried out with the correlational studies that provide additional evidences. Egger's test indicates that there is no reason to think that these results are conditioned by a possible publication bias (*T-test* = 0.92; *p* > .05).

**Table 7**

Selected intervention studies in Path 4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Study | *g* | LCI | HCI |
| Arbaiza et al. (2012) | 0.49 | -0.41 | 1.2 |

*Note.* LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

**Table 8**

Forest plot of selected correlational studies in Path 4

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Aguilera-Jiménez et al. (2013) | 0.61 | 0.17 | 3.53 | 0.36 | 0.78 |
| Almazán (2018) | 0.67 | 0.11 | 5.36 | 0.53 | 0.77 |
| Calet et al. (2019) | 0.46 | 0.09 | 6.32 | 0.32 | 0.58 |
| Carriedo y Alonso-Tapia (1996) | 0.33 | 0.04 | 7.93 | 0.26 | 0.40 |
| Chino y Zegarra-Valdivia (2019) | 0.30 | 0.08 | 6.45 | 0.14 | 0.44 |
| Craig et al. (2020) | 0.38 | 0.04 | 7.82 | 0.30 | 0.45 |
| Demagistri (2016). Grade 7 | 0.72 | 0.13 | 4.63 | 0.57 | 0.82 |
| Demagistri (2016). Grade 9 | 0.51 | 0.13 | 4.67 | 0.30 | 0.68 |
| Demagistri (2016). Grade 11 | 0.32 | 0.13 | 4.71 | 0.08 | 0.53 |
| Demagistri et al. (2014) | 0.42 | 0.10 | 5.79 | 0.25 | 0.57 |
| Medina (2001) | 0.43 | 0.17 | 3.53 | 0.12 | 0.66 |
| Morales et al. (2008) | 0.40 | 0.06 | 7.42 | 0.30 | 0.49 |
| Morales et al. (2011) | 0.36 | 0.06 | 7.48 | 0.26 | 0.45 |
| Núñez (2017) | 0.69 | 0.12 | 4.98 | 0.55 | 0.80 |
| Riffo et al. (2014) | 0.20 | 0.19 | 3.21 | -0.16 | 0.51 |
| Suárez et al. (2010) | 0.54 | 0.02 | 8.48 | 0.52 | 0.56 |
| Testa (2009) | 0.51 | 0.24 | 2.22 | 0.09 | 0.78 |
| Thorne et al. (2013) | 0.34 | 0.11 | 5.46 | 0.14 | 0.51 |
| Total | 0.46 | 0.04 | 100 | 0.39 | 0.52 |
| Heterogeneity: = 0.02; *Q* = 100.6; *df* = 17 (*p* < 0.05); *I2* = 83.1% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 11.8 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 5. Direct Effect of Inferential Ability on Reading Comprehension***

Table 9 shows the only study that supports path 5. Table 10 shows the results of the meta-analysis carried out with the correlational studies that support the evidence found. Egger's test indicates that there is no reason to think that these results are conditioned by possible publication bias (*T-test* = -0.82; *p* > .05).

**Table 9**

Selected intervention studies in Path 5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Study | *g* | LCI | HCI |
| Aguirre y Loaiza (2015) | 0.47 | -0.12 | 1.06 |

*Note.* LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

**Table 10**

Forest plot of selected correlational studies in Path 5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Calet et al. (2019) | 0.33 | 0.09 | 10.26 | 0.17 | 0.47 |
| Cerdán et al. (2010) | 0.49 | 0.17 | 5.20 | 0.19 | 0.71 |
| García et al. (2015). Study I. | 0.38 | 0.07 | 11.54 | 0.26 | 0.49 |
| García et al. (2015). Study II. | 0.37 | 0.08 | 10.57 | 0.22 | 0.50 |
| Sánchez et al. (2002) | 0.46 | 0.07 | 11.14 | 0.34 | 0.57 |
| Sánchez et al. (2007). With rhetorical devices | 0.44 | 0.12 | 8.14 | 0.24 | 0.60 |
| Sánchez et al. (2007). Without rhetorical devices | 0.39 | 0.12 | 8.14 | 0.18 | 0.56 |
| Sánchez et al. (2017) | 0.68 | 0.07 | 11.24 | 0.60 | 0.75 |
| Sánchez y García (2009) | 0.46 | 0.07 | 11.14 | 0.34 | 0.57 |
| Sanjosé et al. (2010). Study I (1) | 0.40 | 0.20 | 4.30 | 0.03 | 0.67 |
| Sanjosé et al. (2010). Study I (2) | 0.29 | 0.22 | 3.79 | -0.13 | 0.62 |
| Sanjosé et al. (2010). Study II | 0.38 | 0.19 | 4.54 | 0.02 | 0.65 |
| Total | 0.44 | 0.05 | 100 | 0.36 | 0.52 |
| Heterogeneity: = 0.016; *Q* = 29.6; *d f* = 11 (*p* < 0.05); *I2* = 62.9% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 9.6 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 6. Correlation between Prior Knowledge and Reading Comprehension***

Table 11 shows the only selected intervention study. Path 6 is represented as bidirectional since the effect size of that study is not significant and not substantially important either. Table 12 shows the results of the meta-analysis carried out with the correlational studies. Egger's test suggests that there is no reason to think that these results are conditioned by possible publication bias (*T-test* = -0.31; *p* > .05).

**Table 11**

Selected intervention studies in Path 6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Study | *g* | LCI | HCI |
| Pascual y Goikoetxea (2014). Study I | -0.61 | -1.25 | 0.04 |

*Note.* LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

**Table 12**

Forest plot of selected correlational studies in Path 6

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Cano et al. (2014) | 0.47 | 0.05 | 8.23 | 0.39 | 0.54 |
| García et al. (2015). Study I | 0.38 | 0.07 | 7.66 | 0.26 | 0.49 |
| García et al. (2015). Study II | 0.53 | 0.08 | 7.28 | 0.41 | 0.64 |
| Martínez (2012). Study II | 0.59 | 0.13 | 5.74 | 0.40 | 0.73 |
| Mateos et al. (2016) | 0.18 | 0.05 | 8.26 | 0.09 | 0.27 |
| Montanero y León (2004a) | 0.48 | 0.14 | 5.48 | 0.25 | 0.66 |
| Montanero y León (2004b). Grade 11 | 0.44 | 0.15 | 5.03 | 0.17 | 0.65 |
| Montanero y León (2004b). Grade 8 | 0.54 | 0.10 | 6.56 | 0.38 | 0.67 |
| Montanero y León (2004b). Undergraduate | 0.17 | 0.10 | 6.63 | -0.03 | 0.36 |
| Pérez (2013) | 0.09 | 0.19 | 4.22 | -0.27 | 0.42 |
| Sánchez et al. (2002) | 0.59 | 0.07 | 7.51 | 0.49 | 0.68 |
| Sánchez et al. (2007). With rhetorical devices | 0.41 | 0.12 | 6.18 | 0.21 | 0.58 |
| Sánchez et al. (2007). Without rhetorical devices | 0.45 | 0.12 | 6.18 | 0.25 | 0.61 |
| Sánchez et al. (2017) | 0.62 | 0.07 | 7.55 | 0.52 | 0.70 |
| Sánchez y García (2009) | 0.39 | 0.07 | 7.51 | 0.26 | 0.51 |
| Total | 0.44 | 0.05 | 100 | 0.35 | 0.52 |
| Heterogeneity: = 0.03; *Q* = 80; *df* = 14 (*p* < 0.05); *I2*= 82.5% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 8.9 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 7. Correlation between Decoding and Reading Comprehension***

Table 13 shows the only selected intervention study. Path 7 is represented as bidirectional since the effect size of that study is not significant and not substantially important either. The results of the meta-analysis carried out with the correlational studies are presented in detail in Table 14. Egger's test indicates that there are no reasons to think that these results are conditioned by a possible publication bias (*T-test* = 1.1; *p* > .05).

**Table 13**

Selected intervention studies in Path 7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Study | *g* | LCI | HCI |
| Calet et al. (2017) | -0.07 | -0.75 | 0.62 |

*Note.* LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

**Table 14**

Forest plot of selected correlational studies in Path 7

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Aguilera-Jiménez et al. (2013) | 0.44 | 0.17 | 1.53 | 0.14 | 0.67 |
| Amiama-Espaillat y Mayor-Ruiz (2018) | 0.39 | 0.05 | 6.01 | 0.30 | 0.47 |
| Aran-Filippetti y López (2016) | 0.20 | 0.08 | 4.37 | 0.05 | 0.34 |
| Balbi et al. (2009) | 0.40 | 0.06 | 5.58 | 0.30 | 0.49 |
| Calet et al. (2015) | 0.40 | 0.15 | 1.91 | 0.13 | 0.61 |
| Calet et al. (2019) | 0.24 | 0.09 | 3.96 | 0.08 | 0.39 |
| Craig et al. (2020) | 0.19 | 0.04 | 6.46 | 0.10 | 0.27 |
| Cuadro et al. (2017) | 0.37 | 0.02 | 7.95 | 0.33 | 0.40 |
| Demagistri (2016). Grade 7 | 0.63 | 0.13 | 2.28 | 0.44 | 0.76 |
| Demagistri (2016). Grade 9 | 0.57 | 0.13 | 2.31 | 0.37 | 0.72 |
| Demagistri (2016). Grade 11 | 0.33 | 0.13 | 2.34 | 0.08 | 0.53 |
| Elosúa et al. (2012) | 0.47 | 0.15 | 1.81 | 0.20 | 0.67 |
| Fumagalli et al. (2017) | 0.37 | 0.13 | 2.22 | 0.12 | 0.57 |
| García et al. (2015). Study I. | 0.35 | 0.07 | 4.88 | 0.23 | 0.46 |
| García et al. (2015). Study II. | 0.21 | 0.08 | 4.17 | 0.05 | 0.36 |
| González-Trujillo et al. (2014) | 0.49 | 0.15 | 1.91 | 0.24 | 0.68 |
| Iglesias-Sarmiento et al. (2015) | 0.19 | 0.15 | 1.94 | -0.10 | 0.45 |
| Infante et al. (2012) | 0.33 | 0.12 | 2.61 | 0.11 | 0.52 |
| León-Islas et al. (2018) | 0.04 | 0.19 | 1.26 | -0.32 | 0.40 |
| Morales et al. (2008) | 0.35 | 0.06 | 5.65 | 0.25 | 0.44 |
| Morales et al. (2011) | 0.26 | 0.06 | 5.75 | 0.16 | 0.36 |
| Recio y León (2015) | 0.45 | 0.24 | 0.84 | 0.01 | 0.74 |
| Sánchez et al. (2002) | 0.42 | 0.07 | 4.58 | 0.29 | 0.53 |
| Sánchez et al. (2007). With rhetorical devices | 0.35 | 0.12 | 2.74 | 0.14 | 0.54 |
| Sánchez et al. (2007). Without rhetorical devices | 0.45 | 0.12 | 2.74 | 0.25 | 0.61 |
| Sánchez et al. (2017) | 0.50 | 0.07 | 4.66 | 0.39 | 0.60 |
| Sánchez y García (2009) | 0.42 | 0.07 | 4.58 | 0.29 | 0.53 |
| Zevallos et al. (2017) | 0.31 | 0.11 | 2.98 | 0.11 | 0.49 |
| Total | 0.36 | 0.02 | 100 | 0.32 | 0.40 |
| Heterogeneity: = 0.006; *Q* = 60.2; *df* = 27 (*p* < 0.05); *I2* = 55.1% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 15.9 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 8. Correlation between Comprehension Strategies and Prior Knowledge***

Table 15 shows the results of the meta-analysis carried out with the selected intervention studies. This relationship is represented as bidirectional since the size of the effect obtained in this meta-analysis is not significant and not substantially important either. The only correlation study that provides evidence for path 8 is shown in table 16.

**Table 15**

Forest plot of selected intervention studies on Path 8

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *g* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Martínez et al. (2015). High knowledge | -0.15 | 0.47 | 27.87 | -1.07 | 0.78 |
| Martínez et al. (2015). Low knowledge | 0.97 | 0.50 | 25.84 | -0.01 | 1.95 |
| Montanero y González (2003) | 0.05 | 0.31 | 46.29 | -0.56 | 0.65 |
| Total | 0.23 | 0.30 | 100 | -0.36 | 0.82 |
| Heterogeneity: = 0.1; *Q* = 3.16; *df* = 2 (*p* > 0.05); *I2* = 36.8% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 0.76 (*p* > 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

**Table 16**

Selected correlational studies on Path 8

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | LCI | HCI |
| Cano, García, Justicia et al. (2014) | 0.2 | 0.11 | 0.29 |

*Note.* LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 9. Correlation between Vocabulary and Inferential Ability***

Table 17 shows the results of the meta-analysis carried out with the correlational studies that support path 9.

**Table 17**

Forest plot of selected correlational studies in Path 9

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *R* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Calet et al. (2019) | 0.31 | 0.09 | 22.22 | 0.15 | 0.45 |
| Soto, Gutiérrez, Rodríguez et al. (2019). High performance | 0.76 | 0.17 | 18.21 | 0.58 | 0.87 |
| Soto, Gutiérrez, Rodríguez et al. (2019). Low performance | 0.21 | 0.15 | 19.52 | -0.08 | 0.46 |
| Vieiro y Amboage (2016) | 0.23 | 0.17 | 18.58 | -0.09 | 0.51 |
| Villalonga (2012) | 0.68 | 0.10 | 21.47 | 0.55 | 0.77 |
| Total | 0.47 | 0.15 | 100 | 0.21 | 0.67 |
| Heterogeneity: = 0.1; *Q* = 28.3; *df* = 4 (*p* < 0.05); *I2* = 85.9% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 3.4 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 10. Correlation between Decoding and Vocabulary***

Table 18 shows the results of the meta-analysis carried out with the correlational studies that support path 10.

**Table 18**

Forest plot of selected correlational studies in Path 10

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Aguilera-Jiménez et al. (2013) | 0.53 | 0.17 | 2.29 | 0.25 | 0.73 |
| Calet et al. (2016) | 0.24 | 0.11 | 5.99 | 0.04 | 0.42 |
| Calet et al. (2019) | 0.11 | 0.09 | 9.15 | -0.06 | 0.27 |
| Craig et al. (2020) | 0.07 | 0.04 | 33.49 | -0.02 | 0.16 |
| Morales et al. (2008) | 0.22 | 0.06 | 20.91 | 0.11 | 0.32 |
| Morales et al. (2011) | 0.13 | 0.06 | 22.06 | 0.02 | 0.23 |
| Villalonga (2012) | 0.82 | 0.10 | 6.12 | 0.74 | 0.88 |
| Total | 0.33 | 0.11 | 100 | 0.12 | 0.52 |
| Heterogeneity: = 0.08; *Q* = 100.9; *df* = 6 (*p* < 0.05); *I2* = 94.05% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 3.04 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 11. Correlation between Decoding and Prior Knowledge***

Table 19 shows the results of the meta-analysis carried out with the correlational studies that support path 11.

**Table 19**

Forest plot of selected correlational studies in Path 11

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | SE | % | LCI | HCI |  |
| García et al. (2015). Study I. | 0.27 | 0.07 | 14.23 | 0.14 | 0.39 |
| García et al. (2015). Study II. | 0.24 | 0.08 | 11.64 | 0.08 | 0.38 |
| García et al. (2019) | 0.44 | 0.05 | 20.47 | 0.36 | 0.51 |
| Sánchez et al. (2002) | 0.37 | 0.07 | 13.08 | 0.24 | 0.49 |
| Sánchez et al. (2007). With rhetorical devices | 0.37 | 0.12 | 7.06 | 0.16 | 0.55 |
| Sánchez et al. (2007). Without rhetorical devices | 0.28 | 0.12 | 7.06 | 0.06 | 0.48 |
| Sánchez et al. (2017) | 0.46 | 0.07 | 13.37 | 0.34 | 0.56 |
| Sánchez y García (2009) | 0.37 | 0.07 | 13.08 | 0.24 | 0.49 |
| Total | 0.36 | 0.04 | 100 | 0.30 | 0.42 |
| Heterogeneity: = 0.004; *Q* = 12; *df* = 7 (*p* > 0.05); *I2* = 41.6% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 10.8 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 12. Correlation between Decoding and Inferential Ability***

Table 20 shows the results of the meta-analysis carried out with the correlational studies that support path 12.

**Table 20**

Forest plot of selected correlational studies in Path 12

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Calet et al. (2019) | 0.16 | 0.09 | 7.55 | -0.01 | 0.32 |
| García et al. (2015). Study I. | 0.30 | 0.07 | 11.72 | 0.17 | 0.42 |
| García et al. (2015). Study II. | 0.13 | 0.08 | 8.33 | -0.03 | 0.28 |
| García et al. (2019) | 0.41 | 0.05 | 26.43 | 0.33 | 0.48 |
| Sánchez et al. (2002) | 0.28 | 0.07 | 10.11 | 0.14 | 0.41 |
| Sánchez et al. (2007). With rhetorical devices | 0.27 | 0.12 | 4.11 | 0.05 | 0.46 |
| Sánchez et al. (2007). Without rhetorical devices | 0.20 | 0.12 | 4.11 | -0.03 | 0.41 |
| Sánchez et al. (2017) | 0.50 | 0.07 | 10.49 | 0.39 | 0.60 |
| Sánchez y García (2009) | 0.30 | 0.07 | 10.11 | 0.16 | 0.43 |
| Vieiro y Amboage (2016) | 0.12 | 0.17 | 2.00 | -0.20 | 0.42 |
| Villalonga et al. (2014) | 0.60 | 0.10 | 5.05 | 0.45 | 0.71 |
| Total | 0.31 | 0.05 | 100 | 0.23 | 0.40 |
| Heterogeneity: = 0.018; *Q* = 38.5; *df* = 10 (*p* < 0.05); *I2* = 74% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 6.6 (*p* < 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 13. Direct Effect of Comprehension Strategies on Vocabulary***

A unidirectional path from comprehension strategies to vocabulary cannot be proposed, since the pooled effect size is not significant and not substantially important either. Table 21 shows the results of the meta-analysis.

**Table 21**

Forest plot of selected intervention studies on Path 13

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *g* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Carriedo y Alonso-Tapia (1996). Grade 8 | -0.17 | 0.13 | 36.36 | -0.42 | 0.08 |
| Carriedo y Alonso-Tapia (1996). Grade 6 | 0.30 | 0.14 | 34.19 | 0.01 | 0.58 |
| Carriedo y Alonso-Tapia (1996). Grade 7 | 0.22 | 0.18 | 29.44 | -0.13 | 0.58 |
| Total | 0.11 | 0.16 | 100 | -0.20 | 0.41 |
| Heterogeneity: = 0.05; *Q* = 6.6; *df* = 2 (*p* < 0.05); *I2* = 69.5% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = 0.67 (*p* > 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 14. Correlation between Vocabulary and Comprehension Strategies***

A bidirectional path between vocabulary and comprehension strategies cannot be proposed, since the pooled effect size is not significant. Table 22 shows the results of the meta-analysis.

**Table 22**

Forest plot of selected correlational studies in Path 14

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | SE | % | LCI | HCI |  |
| Morales et al. (2008) | 0.12 | 0.06 | 47.9 | 0.01 | 0.23 |
| Soto, Gutiérrez, Rodríguez et al. (2019). High performance | 0.02 | 0.17 | 23.8 | -0.31 | 0.35 |
| Soto, Gutiérrez, Rodríguez et al. (2019). Low performance | -0.23 | 0.15 | 28.3 | -0.48 | 0.05 |
| Total | 0.00 | 0.11 | 100 | -0.22 | 0.21 |
| Heterogeneity: = 0.023; *Q* = 5.1; *df* = 2 (*p* > 0.05); *I2* = 61% | | | | | |
| One-tailed test null hypothesis *Z* = -0.03 (*p* > 0.05) | | | | | |

*Note.* SE = standard error, %: weight to the studies, LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.

***Path 15. Correlation Between Decoding and Comprehension Strategies***

A bidirectional path between decoding and comprehension strategies cannot be established, since in the only admitted study the effect size is not significant. This study can be consulted in Table 23.

**Table 23**

Selected correlational studies on Path 15

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Study | *r* | LCI | HCI |
| Morales et al. (2008) | 0.05 | -0.06 | 0.16 |

*Note.* LCI = low estimate confidence interval, HCI = high estimate confidence interval.
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