



Supplementary material

Quality of Methods and Results Reporting in Cost-effectiveness Analyses of Cardiovascular Interventions

Manuel Ridao ^{a,b} and Ferrán Catalá-López ^{c e,*}

^a*Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud (I+CS), Red de Investigación en Servicios de Salud en Enfermedades Crónicas (REDISSEC), Zaragoza, España*

^b*Fundación para el Fomento de la Investigación Sanitaria y Biomédica de la Comunitat Valenciana (FISABIO)-Salud Pública, Valencia, España*

^c*Departamento de Medicina, Universidad de Valencia/Instituto de Investigación Sanitaria INCLIVA y CIBERSAM, Valencia, España*

^d*Clinical Epidemiology Program, Ottawa Hospital Research Institute (OHRI), Ottawa, Ontario, Canadá*

^e*Fundación Instituto de Investigación en Servicios de Salud, Valencia, España*

Figura material suplementario. Evolución temporal de la publicación de análisis de coste-efectividad de intervenciones cardiovasculares realizados en España (n = 47).

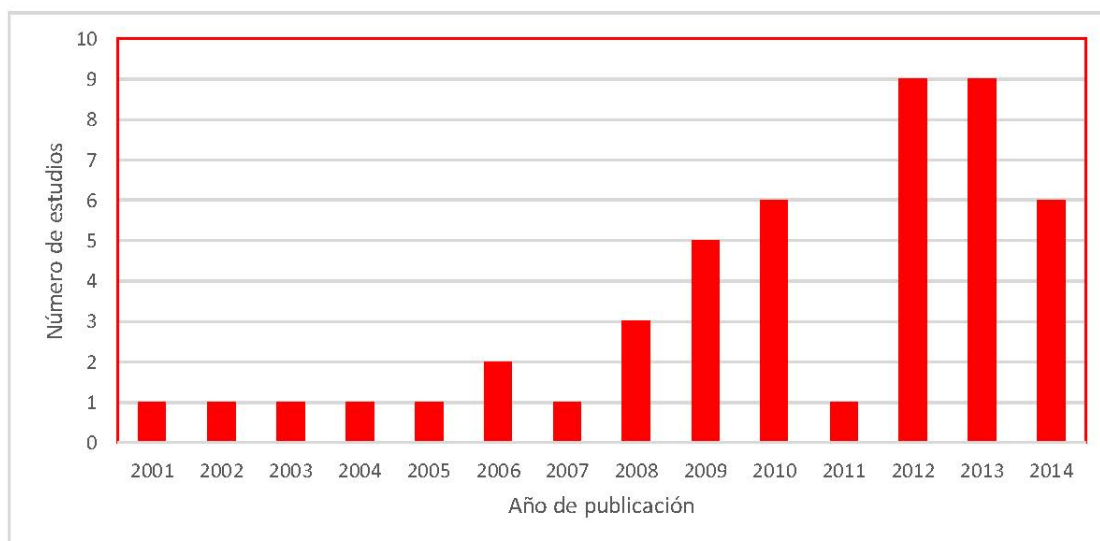


Tabla material suplementario

Características descriptivas de los análisis de coste-efectividad de intervenciones cardiovasculares en España (n = 47)

Categoría	Característica	n (%)
Título	Identificación	
	Términos específicos «coste-efectividad» o «coste-utilidad» en el título	37 (78,7)
Objetivo	Pregunta de investigación	
	Presentación clara de la pregunta de investigación y su relevancia para la toma de decisiones	40 (85,1)
Métodos	Protocolo	
	Existencia de protocolo del estudio (o métodos establecidos <i>a priori</i>)	2 (4,3)
	Tipología del estudio	
	<i>Basado en modelizaciones</i>	43 (91,5)
	Determinístico/árbol de decisiones	3 (6,4)
	Modelo de Markov	33 (70,2)
	Simulación de eventos discretos	4 (8,5)
	Otro (o desconocido)	3 (6,4)
	<i>No basado en modelizaciones</i>	4 (8,5)
	Estudio observacional	3 (6,4)
	Ensayo clínico aleatorizado y controlado	1 (2,1)
	Población	
	Presenta el número de participantes incluidos (o simulados)	31 (66)
	Descripción adecuada de las características basales de la población	21 (44,7)
	Adultos	21 (44,7)
	No se presenta o discute	26 (55,3)
	Tipo de intervenciones	
	Medicamentos	30 (63,8)
	Dispositivos y procedimientos	10 (21,3)

	Cribado	2 (4,3)
	Cirugía	5 (10,6)
	Tipo de comparador(es)	
	Alternativa activa	24 (51,1)
	Práctica habitual/estándar	14 (29,8)
	Placebo o no hacer nada	9 (19,1)
	Descripción adecuada de las intervenciones y de los comparadores	38 (80,9)
	Presentación de la perspectiva del análisis	43 (91,5)
	Sistema sanitario	38 (80,9)
	Sistema sanitario y sociedad	3 (6,4)
	Sociedad	1 (2,1)
	Hospital	1 (2,1)
	Horizonte temporal	
	Corto plazo	8 (17)
	Largo plazo (> 1 año)	39 (83)
	Se presenta el diagrama del modelo y/o el flujo de pacientes en una figura	43 (91,5)
	Se discuten supuestos/presunciones	37 (78,7)
	Se discute la validación del modelo (cuando aplique)	24 (55,8)
	Se dan razones para la elección del modelo (cuando aplique)	23 (53,5)
	Medidas de eficacia/efectividad	
	Basadas en un único estudio	21 (44,7)
	Basadas en la síntesis de la evidencia (p. ej., revisiones sistemáticas y metanálisis)	9 (19,1)
	Descripción completa del cálculo de AVAC	5 (10,6)
	Se consideraron los daños/riesgos	33 (70,2)
	Información sobre costes y recursos empleados	
	Fuente de información de costes	46 (97,9)
	Cantidad de recursos	26 (55,3)
	Año de las unidades monetarias	38 (80,9)
	Tipo de costes	
	Costes directos	47 (100)

	Costes directos e indirectos	4 (8,5)
	Tasa de descuento para costes y AVAC	36 (76,6)
Resultados	Se presentan los costes netos	42 (89,4)
	Se presentan los beneficios netos	42 (89,4)
	Se presenta la razón de coste-efectividad incremental	45 (95,7)
	Intervalos de confianza (p. ej., IC95%)	6 (12,8)
	Plano coste-efectividad	26 (55,3)
	Curva de aceptabilidad	22 (46,8)
	Se presentan análisis de sensibilidad	43 (91,5)
	Para costes	35 (74,5)
	Para estimaciones de efectividad/eficacia	36 (76,6)
	Para utilidades	24 (51,1)
	Para tasas de descuentos	17 (36,2)
	Tipo de análisis de sensibilidad	
	Determinístico univariable	9 (19,1)
	Determinístico multivariable	0
	Probabilístico	34 (72,3)
	Resultados para la variable principal en el análisis general	
	Más costes, más AVAC	31 (66)
	Menos costes, más AVAC	12 (25,5)
	Menos costes, AVAC comparables	3 (6,4)
	Menos costes, menos AVAC	1 (2,1)
Discusión	Se discuten las limitaciones del estudio	44 (93,6)
	Los resultados se compararon con los de otras evaluaciones económicas	37 (78,7)
	Umbral hipotético de disposición a pagar	
	< 30.000 €/AVAC	1 (2,1)
	30.000 €/AVAC	31 (66)
	> 30.000 €/AVAC-≤ 50.000 €/AVAC	4 (8,5)
	> 50.000 €/AVAC	0
	No se presenta ni se discute	11 (23,4)
	Conclusiones del estudio	
	Favorables	42 (89,4)

	Desfavorables	2 (4,3)
	Neutras	3 (6,4)
Otros	Se presenta fuente de financiación	35 (74,5)
	Privada	27 (57,4)
	Pública	7 (14,9)
	Ninguna/no se presenta	13 (27,7)
	Se presenta declaración de conflicto de intereses	30 (63,8)
	Con conflicto de intereses	21 (44,7)
	Sin conflicto de intereses	9 (19,1)
	Se presenta la contribución de cada uno de los autores	10 (21,3)

AVAC: años de vida ajustados por calidad; IC95%: intervalo de confianza del 95%.